

# 社會科學質化研究之紮根理論實施程序及實例之介紹

陳昺麟

通識教育中心

## 摘要

社會科學研究方法中，我們常把它歸類為量化研究法與質化研究法兩種。量化研究最早是源於自然科學的研究典範，強調實証的觀念，量化研究雖然在社會科學研究上常被使用，但也有人不以為然，認為社會科學與自然科學畢竟不能一概而論，不能一味套用自然科學的研究典範，因此有質化研究的倡行。

質化研究雖然近來頗有越趨興盛之勢，但是常被批評為不夠嚴謹。本文主要的目的，是要針對質化研究常被批評為不夠嚴謹的部分，特別將質化研究之中，一種相當注重研究程序的嚴謹性，而且在國內一般文獻上尚少有人針對其研究程序，做相當深入淺出介紹的方法—紮根理論(grounded theory)做介紹。再者，本文不僅將對紮根理論的研究程序做深入淺出的介紹，還將舉一個紮根理論的研究實例配合說明，以助讀者的了解。

關鍵字：質化研究(qualitative research)；紮根理論(grounded theory)；開放式編碼(open coding)；主軸編碼(axial coding)；主題編碼(selective coding)

## 一、前言

社會科學研究方法中，我們常把它歸類為量化研究法與質化研究法兩種。量化研究最早是源於自然科學的研究典範，強調實証的觀念，認為唯有可驗證的研究才是「嚴謹的科學」(hard science)，因此常藉用統計學的方法來達到驗證的目的，它在社會科學研究的方法上被使用的非常廣泛。

量化研究雖然在社會科學研究上常被使用，但也有人不以為然，認為社會科學與自然科學畢竟不能一概而論，不能一味套用自然科學的研究典範，因此有質化研究的倡行。質化研究是對量化研究的一種反思，近來頗有越趨興盛之勢，但是質化研究常被批評為不夠嚴謹，以致影響了它研究結果的可信度。

究竟社會科學研究方法是量化研究好？抑或是質化研究好？這並不是本文所要探討的主要目的，而且限於篇幅也很難做到這樣的全面性的探討。本文主要的目的，是要針對質化研究常被批評為不夠嚴謹的部分，特別將質化研究之中，一種相當注重研究程序的嚴謹性，而且在國內一般文獻上尚少有人針對其研究程序，做相當深入淺出介紹的方法—紮根理論(grounded theory)做介紹。

在國內坊間充斥的研究法書籍當中，主要是量化研究方法為主，即使是質化研究

方法的介紹，對紮根理論的論述也是鳳毛麟角。雖然其中紮根理論在國內，先有徐宗國（民 85）的一篇簡單的介紹性文章：「紮根理論研究法」。但其對於紮根理論的相關理論基礎，及實施程序均少有著墨。後來徐宗國並將 Strauss 和 Corbin (1990)的”Basics of Qualitative Research : Grounded Theory Procedure and Techniques.” 一書譯成中文：「質性研究概論」(徐宗國，民 86)，但此書，對於紮根理論的實施程序的介紹不夠深入淺出，欲掌握實施程序相當不易。

此外，國內雖已有多人以紮根理論從事實務研究，如劉惠琴（民 85）之「社會變遷中的夫妻衝突與影響歷程」、陳艷紅（民 86）之「台灣原住民青年生涯發展歷程及其影響因素之分析研究」及黃曬莉（民 88）之「人際和諧與衝突」等，但可能這些研究的主題均非研究法本身，因此，對紮根理論的實施程序介紹也不多。

綜合上述，本文為讓讀者能掌握紮根理論的基本意涵和實施程序，以下將首先說明質化研究的意義，與哲學基礎，以助對紮根理論背景知識的掌握。接著將介紹紮根理論的意義與實施程序，最後還將舉一個應用紮根理論的研究實例配合說明，以助讀者的了解。

因此，歸納而言，本文的主要研究目的有三：

- (一) 論述質化研究的意義，與哲學基礎，以助於對紮根理論背景知識的掌握。
- (二) 介紹紮根理論的意義與實施程序，主要以 Pandit (1996) 的整理為主，再輔以其他學者的看法。
- (三) 以一紮根理論的研究為例，幫助讀者進一步了解紮根理論的實施程序。

## 二、質化研究的意義與哲學基礎

### (一) 質化研究的意義

紮根理論是質化研究方法之一，為求了解紮根理論，首先須對質化研究方法的概念有所了解。社會科學質化研究的範疇歸畫不一，有人把社會科學的範疇分為三種典範：量化研究、詮釋典範和批判的研究典範，後二者就是屬於質化研究的典範。也有把質化研究的範疇擴大，把觀察法、訪談法、個案研究法、現象學、紮根理論與俗民誌等，均歸納為質化研究的方法(Tesch,1990；Wolcott,1992)。

質化研究是研究自然情境中進行的社會生活之技術，探討口語和非口語行為，採用參與觀察和深度晤談方法蒐集資料，書面文件及其他書面以外的資料來源也可以分析運用，但是資料的蒐集是比較非結構式的，結構是在最後報告和分析的過程中出現，而不是在蒐集資料時便存在的（黃政傑，民 87：1-2）。

質化研究產生於對量化研究的反動。質化研究者認為，當代思想的混亂與龐雜，主要是由於人類對「科學方法」的誤用，以及知識抽象化和片面性的迷執，再加上工具性語言的膨脹，因此，若要使思想能脫離方法和語言的桎梏，那麼重新檢視人的主體性、思想、方法和語言間的關係，實在是當前思想研究的重要工作。質的研究可說就是想超越此科學實證主義的傳統，它一方面要強調主體性在認知過程的重要性，同時也企圖在方法、語言和真理之間的辯證關係中，掌握較

真且具人味的真理（陳伯璋，民 79：1-4）。

## （二）質化研究的哲學基礎

一個研究方法背後有其哲學基礎存在，對其哲學基礎的了解有助於對研究方法基本精神的掌握。以下將分別從質化研究的「知識論」和「價值論」兩個範疇，來說明其哲學基礎。

### 1. 知識論

你認為有單一絕對的真理存在嗎？量化研究與質化研究二者對此的回答是不同的。量化研究與質化研究二者對「真實存在」看法不同，真實存在是屬於知識論的範疇。研究法與知識論有很密切的關係，知識論是哲學的一部分，主要在探討「人類如何認識其外在世界？」人類認識外在世界的努力稱為「知識論」或「認識論」（黃光國，民 87：9）。

質化研究在知識論上，反對傳統的自然科學和社會科學中的量化研究對「單一的真實存在(single reality)」的看法(Lincoln & Guba,1985)。傳統的自然科學和社會科學中的量化研究者認為有一「單一的真實存在」，即他們認為有一獨立於人的外在真理存在，人們不管用數學公式或是實驗等方法去探究、去「產生知識」(generating knowledge)，都只是在表徵「真實存在」(reality)，因為這一「真實存在」早已存在，如同說，即使人類消滅，宇宙還是存在。

而質化研究者則持「多元的真實存在(multiple reality)」的看法，部分質化研究者（急進結構論者）不認為有先天的真實存在，所謂的真實存在都是後人去建構出來的，例如上帝。有的質化研究者（溫和結構論者）認為即使有先天的真實存在，也是要人親身體驗才可得，因此質化研究的目的是要把各人建構的意義給呈現出來。質化研究者強調知識的形成和發展並不只受知識內在理則的限制或純由理性推論而來，它是由主體的意識作用在日常生活世界，不斷與別人或由接觸事物中，來建立可供溝通的知識。換言之，知識形成是經由「磋商」的過程而來（陳伯璋，民 79：4-9）。

### 2. 價值論：

量化研究強調價值中立，容易造成工具理性；而質化研究不認為所有的研究都可以價值中立，而認為研究會有價值導向(Neuman,1994； Lincoln & Guba,1985)。例如量化研究之由理論而形成假設，本身即有一預設。而質化研究強調研究本身即是一價值導向，詮釋學者高達美即認為沒有所謂「歷史真相」這一回事。

基於對價值中立的看法，質化研究對研究者與受試者的關係也與量化研究的看法不同。科學（量化）研究常強調「價值中立」，不會去談研究者與被研究者的關係，但兩者其實是「上下關係」、「宰制者與被宰制者的關係」，是把受試者當做研究的對象。

而質化研究並不把研究者與被研究者視為上下關係，質化研究視受試者為資訊提供者，認為是在從受試者學得東西，而把彼此視為「互為主體性」、是共同研究者，即把雙方融合在一起、把握對方的主體性。

### 三、紮根理論的意義與相關理論淵源

#### (一) 紮根理論的意義

紮根理論是由 Barney Glaser 和 Anselm Strauss 這兩位社會學家最早發展出來的(Strauss & Corbin,1990:27)。要了解什麼是紮根理論，首先要知道紮根理論乃是一「方法論」(methodology) (Strauss & Corbin,1998:4)，Strauss 和 Corbin 認為，紮根理論是思考和研究社會真實存在(reality)的一種方式，他們並認為雖然人類不能像上帝一樣地全知，但是希望透過研究能夠增進我們對世界運作的了解。

再者，紮根理論的目的在建立理論，所以會應用一系列的「方法」(method)來搜集與分析資料(Strauss & Corbin,1998:3,8-9,12-14)，觀察與訪談是常用來搜集資料的方法，而 Strauss 和 Corbin 認為分析資料的程序包括開放式編碼(open coding)、主軸編碼(axial coding)和主題編碼(selective coding)等過程(Strauss & Corbin,1998:55-241; Strauss & Corbin,1990:57-193)。

因此，所謂紮根理論是質化研究方法中，用歸納的方式，對現象加以分析整理所得的結果。換言之，紮根理論是經由系統化的資料搜集與分析，而發掘、發展，並已暫時地驗證過的理論。發展紮根理論的人不是先有一個理論然後去證實它；而是，他先有一個待研究的領域，然後自此領域中萌生出概念和理論。紮根理論的目標是要去建立能忠實反映社會現象的理論(徐宗國，民 86:25-26)。

所以，紮根理論是「紮根」於實地所搜集的資料之上，將零碎片段的資料歸納、分析、統整為某些類別或主題，再經由持續不斷的更多個案資料搜集，以求理論的飽和，而得出一紮根於實地資料的理論。

#### (二) 紮根理論的相關理論淵源

關於紮根理論的相關理論淵源，因為 Strauss 系出具有優良質化研究傳統的美國芝加哥大學，他深受互動論者和實用主義者作品的影響(Strauss & Corbin,1998:9)。Strauss 和 Corbin 在 1990 年“Basics of Qualitative Research : Grounded Theory Procedure and Techniques.”一書中(Strauss & Corbin,1990)，僅以兩頁的篇幅提及紮根理論的理論淵源為「實用主義」(pragmatism)和「符號互動論」(symbolic interactionism) (徐宗國，民 85：48)。因此，本文以下將以「實用主義」(pragmatism)和「符號互動論」(symbolic interactionism)兩大主題來討論紮根理論的相關理論淵源：

##### 1.實用主義(pragmatism)

紮根理論可以視為一種應用實用主義到社會現象的研究過程，實用主義對紮根理論有著深刻的影響(徐宗國，民 85：52)。首先，紮根理論的「開放式編碼」就是把所觀察或訪問的資料逐字、逐行分解；撰寫、整理備忘錄及寫作，這都是一種綜合回歸的工作，而實用主義對解決問題的方法即是分解與綜合。

再者，在實用主義影響下，研究者研究题目的來源是日常生活，研究成

果也是回歸日常生活。研究者的想法來自一般日常生活的經驗、實務工作中待解決的問題，而不是理論的檢驗或完全來自理論引導下的假設驗證，所以紮根理論有顯著的實用性格。

## 2. 符號互動論(symbolic interactionism)

符號互動論的基本假定是認為人類行為是由解釋做為中介，這一點和現象學派的觀點是類似的。符號互動論者認為物品、情境、事件及人類本身並不具有自己的意義，相反地，它們的意義是由個人經過解釋之後而外加於其上的。解釋並不是自動發生的行為，而是經由與社會情境中的其他人協助而發生，透過這類互動，個人乃能建構意義。特定情境中的人由於長期相處，分享經驗、問題，具有類似背景，因此時常發展出相同的定義或共同觀點，但這些一致的定義或觀點都是由協商而得，但個人所具的獨特觀點，也可能和其他人互動而發展出新的定義（黃政傑，民 87：5-11）。

## 3. 理論淵源對紮根理論的影響(Strauss & Corbin,1998:9-10)

Strauss 認為紮根理論的理論淵源對紮根理論可能產生以下的影響：

- (1) 研究須要實地進入場域，去發現正在發生的事情。
- (2) 強調紮根於真實資料的理論與學術發展和社會行動的基礎均有關聯。
- (3) 了解各種社會現象和人類行動之複雜性和多變性的特質。
- (4) 知悉在問題情境中，人扮演著活動性的行動者角色。
- (5) 明瞭人類行動背後均具有某種意義。
- (6) 了解各種訊息是在互動的過程中一再地被定義。
- (7) 對事件發展過程應具有敏銳度。
- (8) 能夠察覺事件的結構、過程和結果的關聯的重要性。

## 四、紮根理論的研究程序與研究周期

吾人認為 Pandit 對紮根理論的研究程序的看法，不僅能忠於紮根理論研究的過程，且最為深入淺出而完整，因此，以下對紮根理論的研究程序的介紹將主要引用 Pandit (1996) 的整理為主，再輔以其他學者的相關看法。

### (一) 紮根理論的研究程序

Pandit 將紮根理論的研究程序整理為以下五個階段、九個步驟，茲分述如下：

#### 1. 第一個階段 ( phase )：研究設計 ( research design )

##### (1) 第一個步驟 ( step 1 )：文獻探討 ( review of technical literature )

「文獻探討」是一種先前的理解，以提高理論觸覺，目的在知道「不言而喻」( tacit knowledge ) 的知識，但應避免被文獻探討誤導或牽著鼻子走。而且在研究的過程中，必要時應隨時回頭查看相關的文獻，例如研究醫學的民俗療法，在研究的過程中知道有人做斷食療法後，應再回頭查民俗療法之相關文獻。

在做文獻探討的過程中，應將研究問題及研究的初步構想釐清、定義清楚，將一些無關的變化因素排除，以提高研究的外在效度。

(2)第二個步驟 ( step2 ): 立意取樣幾個典型個案來做看看 ( selecting cases )

紮根理論的目的,在透過立意取樣所選擇的樣本的資料分析,以形成可資解釋的理論,但是一開始所選擇的樣本不必太多,可先立意取樣幾個有用的個案來做看看,所謂有用的個案,是指那些可以形成理論、考驗理論,或是可以擴展理論的個案而言。

2.第二個階段 ( phase ): 蒐集資料 ( data collection )

(3)第三個步驟 ( step3 ): 設計嚴謹的資料蒐集方法 ( develop rigorous data collection protocol )

這個步驟的目的在建立個案研究的資料庫,可應用多元的資料蒐集的方法來蒐集質的或量的資料,主要的資料蒐集方法如:參與觀察( observation ) 晤談技術( interview ) 與文件分析 ( text analysis ) 等。

在資料蒐集的過程中,可用三角校正 ( triangulation ) 來強化理論基礎,提高研究的內在效度。

(4)第四個步驟 ( step4 ): 進入研究場所 ( entering the field )

研究者進入研究場所時,對於自己角色的界定是很重要的,究竟是以旁觀者或是參與者的角色介入要界定清楚。研究者進入研究場所蒐集資料時,可應用即時較彈性的蒐集資料的方法,並充分利用即時出現的主題,以及個案獨特的特色。

3.第三個階段 ( phase ): 資料整理 ( data ordering )

(5)第五個步驟 ( step 5 ): 資料整理 ( data ordering )

資料整理包括筆記、記錄和建檔等,事件可依時間先後來排序,以幫助資料的分析。

4.第四個階段 ( phase ): 資料分析 ( data analysis )

(6)第六個步驟 ( step 6 ): 分析第一個個案 ( case ) 的資料 ( analyzing data relating to first case )

資料分析的程序包括開放式編碼(open coding)、主軸編碼(axial coding)和主題編碼(selective coding)。

a.開放式編碼(open coding) :

將資料分解、檢視、比較、概念化,和類目化的過程 ( 徐宗國, 民 86:69 )。首先是將所蒐集的資料予以概念化 ( conceptualizing ), 然後再加以分類目 ( categorizing ) 與命名 ( naming )。分類目的過程是將一組概念,組合成類目,這些類目當中又包括許多次類目。

b.主軸編碼(axial coding) :

主軸編碼的分析程序主要在建立類目 ( category ) 與次類目 ( sub-category ) 之間的聯結,尋找出類目 ( category ) 間的因果關係,以建立理論架構。

劉惠琴( 民 85 )整理 Strauss 和 Corbin(1990)的看法,建議運用一個分析典範(coding paradigm)做為分析時的參考架構,如圖 1。其中包括「前因條件(causal conditions)」、「理論現象(phenomenon)」、「行動—互動策略(action-interaction)」、「行動後果(consequence)」、「脈絡背景(context)」與「中介條件(intervening conditions)」等項目。

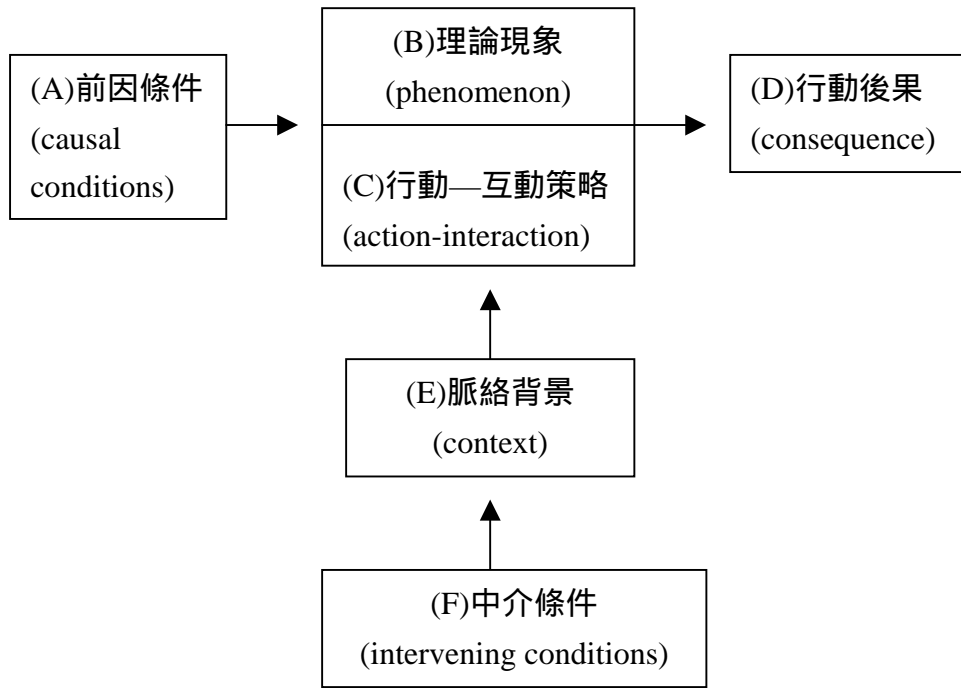


圖 1. 主軸編碼的分析典範之一

不過圖 1. 的分析典範對 Strauss 和 Corbin 的看法的交待，也有不夠明確之處。圖 2. 是學者關於 Strauss 和 Corbin 的看法，所提出的另一個參考的分析典範（胡幼慧、姚美華，民 85），這一個分析典範建議先找出核心的類目 (core category)，然後將各類目依關係構成一組故事線 (story line)。

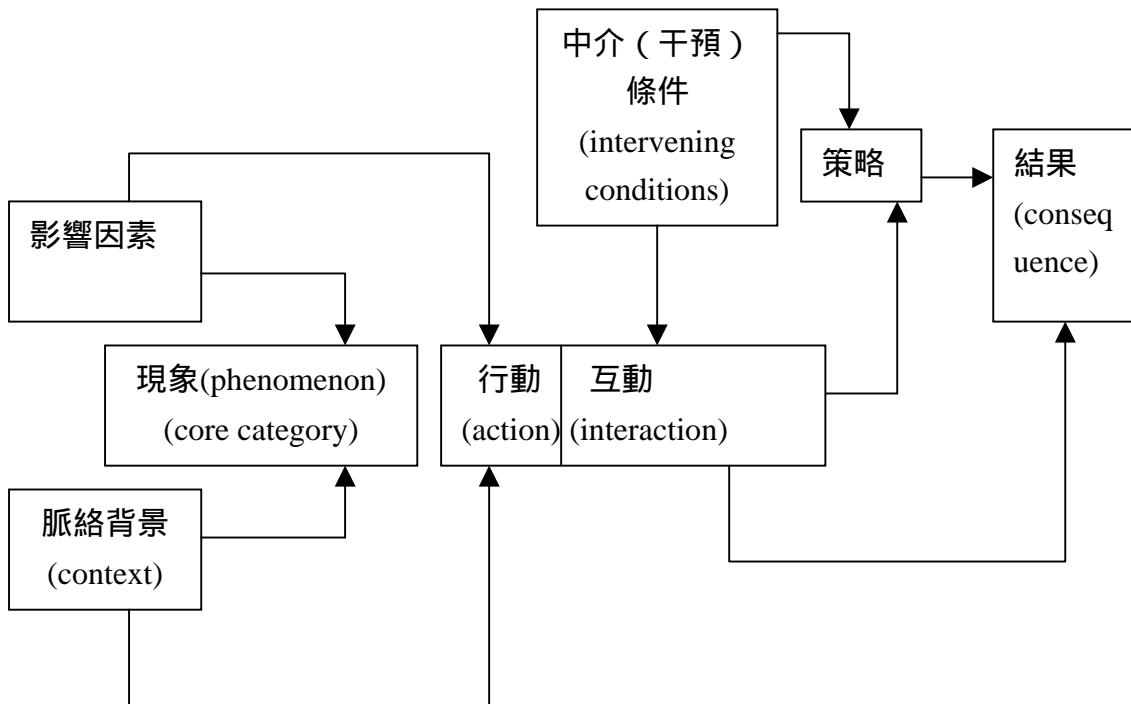


圖 2. 主軸編碼的分析典範之二

## c.主題編碼(selective coding)：

主題編碼的目的在找出核心主題。先選擇核心類目 (core category)，把它有系統地和其他類目予以聯繫，驗證其間的關係，並把概念化尚未發展全備的範疇補充整齊的過程。所謂「核心類目」是指所有其他類目以之為中心而結合在一起的中心現象 (徐宗國，民 86:133)。

## (7)第七個步驟 (step7)：理論取樣 (theoretical sample)

此步驟可說是在找不同樣本 (個案) 資料的聯集，以形成某種理論。所謂「理論抽樣」即抽樣的目的在形成某種理論。在第一個個案的資料經由開放式編碼、主軸編碼和主題編碼三個步驟分析後，用歸納和演繹等方法形成初步的理論，然後繼續分析第二個案的資料，看第一個個案所形成理論模型能否吻合 (fit) 第二個案的資料分析結果，否則則以第二個案的資料分析結果所形成的理論模型與第一個個案所形成的理論模型做比較、修正，以構成更完整的理論模型。以此類推，一直回到前述的「第二個步驟」，立意取樣選擇幾個典型個案來做資料分析，直到「理論飽和 (theoretical saturation)」為止。

## (8)第八個步驟 (step8)：形成理論飽和 (reaching closure)

以幾個典型的個案的資料分析所找出、形成的初步理論，須再找新的樣本來考驗 (test) 這初步的理論，並做修正。如果理論能吻合需求，即稱之為理論飽和。

## 5.第五個階段 (phase)：文獻比較

## (9)第九個步驟 (step9)：導出的理論與既存的文獻做比較

如果導出的理論與既存的文獻是有所衝突的，這樣的比較修正，有助於整個研究構想的改進，進而提昇內在效度；相反地，如果導出的理論與既存的文獻相類似，這樣的比較，有助於研究發現普遍化的推論，而提高研究的外在效度。

## (二) 紮根理論的研究周期圖解

紮根理論的研究程序是呈開放性的，與量化研究的研究過程常是不同的。量化研究的研究過程常是呈直線式的方式進行，以一理論為驗證基礎，呈封閉式的考驗假設，研究常未超越既有的理論 (潘慧玲，民 87)。而紮根理論的研究程序是在建構理論，研究過程是呈螺旋狀的，是開放式的模型，一開始原是一片荒蕪，然後去探索。如上述，紮根理論的研究周期是一呈螺旋狀的開放式模型，吾人嘗試將以上所討論的紮根理論的研究程序的五個階段，以圖 3.圖解如下：



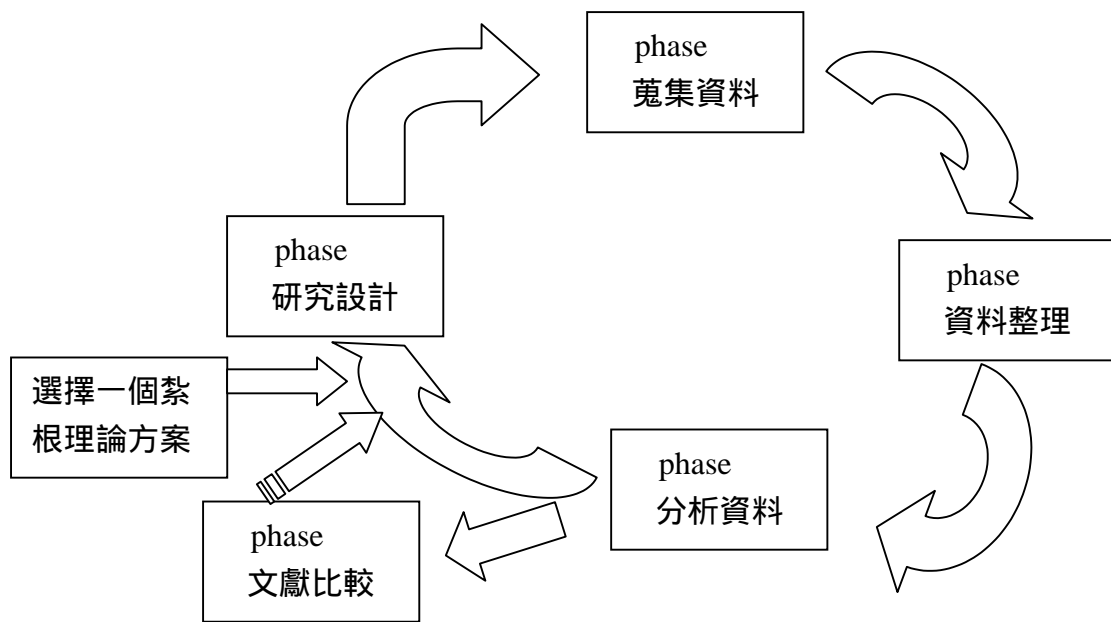


圖 3.紮根理論的研究周期

## 五、紮根理論的研究實例—以劉惠琴（民 85）之「社會變遷中的夫妻衝突與影響歷程」為範例做說明。

此一研究依循質化研究中的紮根理論的研究程序而進行，研究的主要目的，在了解面對社會結構變遷時，反映在夫妻衝突中的主要議題有那些？個體在面對衝突時，因應方式有那些？而在夫妻關係中，促成改變的影響歷程中呈現那些型態？最後，建立一套多元文化觀點的「三向度衝突策略模式」，並與 Pruitt & Rubin 提出的「雙重考量模式」(The dual concern model)和 Johnson & Johnson 提出的「雙向度考量模式」做比較。

以下將依序先介紹它的「研究方法」、「研究結果」和「研究討論」，之後利用上述部分做為「研究程序」中分析的依據，以實際了解紮根理論法的研究程序。

### （一）研究方法

因為研究者在先前的量化研究中，看不到本土夫妻在衝突中改變的軌跡，於是，研究者在此次的研究中改採用質化研究的方法，企圖讓本土經驗呈現。故本研究採社會文化脈絡(social-cultural contextual)的觀點，依循質化研究中的紮根理論的研究程序，採半結構的訪談方式(The Structural-Nonscheduled Interview)，有研究者關心的幾個訪談問題但並無固定的訪談方式與順序，依受訪者與訪談者之間的互動而定，個別深度訪談 23 位妻子和 17 位先生，1-3 次。

### （二）研究結果

研究結果共有以下七的主題：

#### 1.主題一：衝突議題

傳統婚姻體制中的父系結構(patriarchy)對現代婚姻關係非但沒有助益，反倒產生了許多壓力來源，而形成了許多婚姻關係衝突的議題。

## 2.主題二：改變歷程的引發

對傳統婚姻體制的衝突，多半由妻子們先察覺。女人的力量先引發了改變的歷程。

## 3.主題三：改變歷程的形式

改變的力量用不同的形式(form)呈現，如下表 1：

表 1：改變力量的不同呈現方式

面對問題方式 覺察程度	衝突 (直接面對問題)	和諧 (間接面對問題)	超越 (從問題中抽出)
辯證 (有對立)	求外在處境改變	求和諧與內在轉化	求自主 (內在的自由)
依附 (無對立)	求發洩 (無處境的改變)	求表面和諧 (無內在轉化)	求“不苦” (內在的依附)

## 4.主題四：改變形式的強度

改變力量的形式強烈的程度則依個人對衝突—改變的信念與哲學觀及當時所處情境壓力的強度而定。情境壓力愈高，個人較傾向衝突—改變的信念時，多半呈現的力量形式也就較外顯，較激烈。所伴隨的情緒也會有所不同，偏衝突—改變觀人，較呈現憤怒情緒，偏和諧—改變觀的人，較呈現委屈情緒，而超越—改變觀的人則多呈現平靜情緒。

## 5.主題五：影響改變程度的人際因素

改變的程度與掌權者(power holders)，如先生或公婆的彈性(flexibility)有關。

## 6.主題六：影響改變歷程的社經背景因素

社經階層在這改變的過程中扮演著中介的角色(moderator)，即是說，中上社經階層的婚姻，在其面對處境的壓力較小，且掌權者的彈性也較高，因而婚姻關係調整有較容易。低階層者，為生活經濟所困，掌權者亦較無能力與學習機會增進其改變的彈性，面對改變挑戰時，較易沿用傳統婚姻規範壓制。

## 7.主題七：影響改變程度的社會支持因素

當婚姻關係在改變過程中僵持難解，傳統的私領域支持系統，如娘家與夫家等親人系統較多抑制改變，而公領域的支持系統，如朋友，同事，義工訓練與課程經驗等，反倒催化了或加速了改變的過程。

在以上七個主題中，其中以主題三，夫妻關係改變歷程的六種形式中之「衝突—辯證」為例(如圖 4.)，它是紮根理論資料分析程序中之「主軸編碼(axial coding)」的結果。

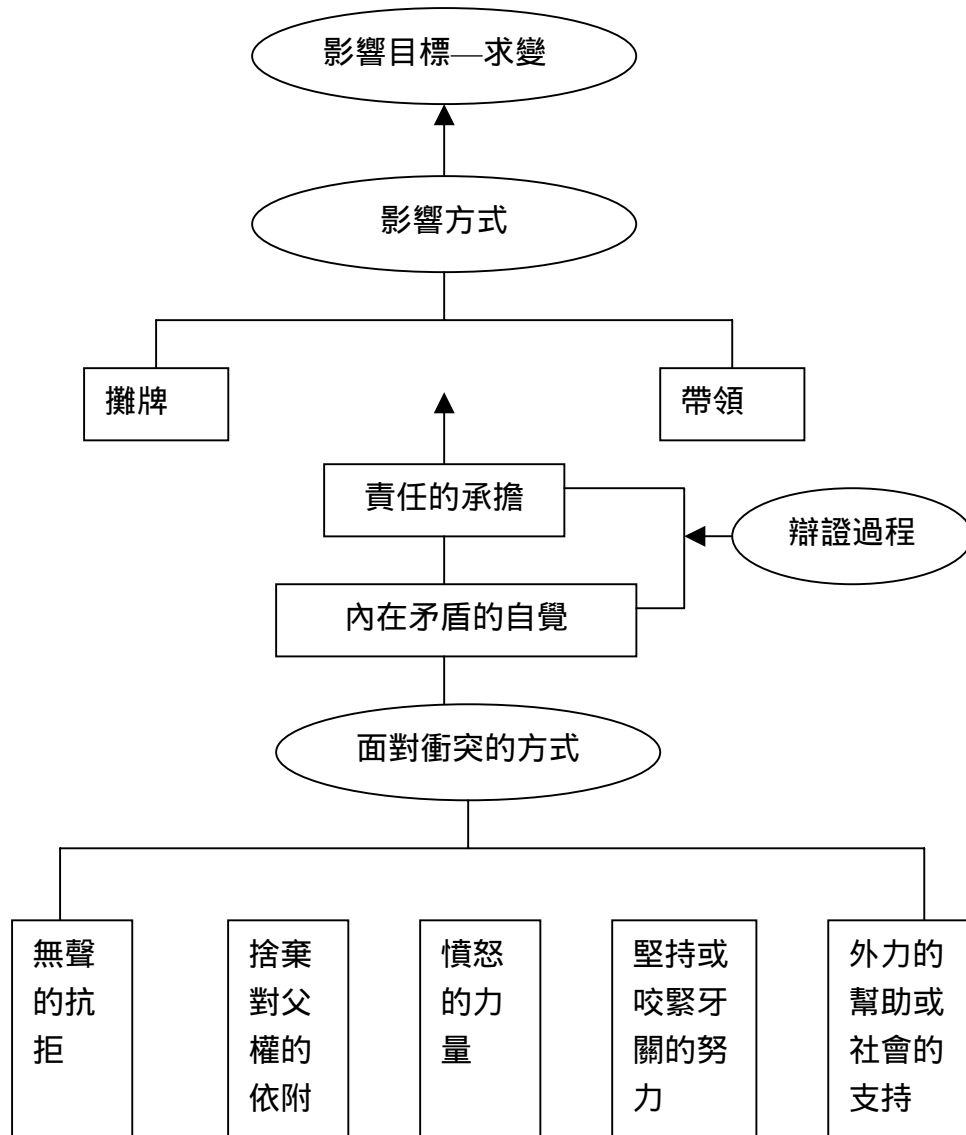


圖 4. 「衝突—辯證」衝突/影響歷程

### (三) 研究討論

#### 1. 女性與弱勢改變的觀點(feminist/minority influence perspective)

##### (1) 女性的觀點

整體而言，本文的主要關心重點，在於提供一個家庭關係改變歷程的女性觀點。之所以稱之為女性的觀點，一來主要是研究者採用女性主義理論的家庭關係改變觀點，二來主要的研究訪談資料結果亦主要來自女性。

##### (2) 弱勢改變的觀點

透過夫妻間的互動與協商，角色得以重新創造，婚姻體制得以重新修改，夫妻關係的結構亦得以改變。只是這改變過程的引發，多半是由於妻子的覺察而先引發的，先生於改變的初期多半不覺察有改變的需要。此點與 Moscovici 所提的弱勢影響(minority influence)的現象是一致的。

2.面對衝突的多元文化觀點

本研究除了從性別與權力的觀點分析夫妻的衝突與影響歷程外，亦嘗試從文化的觀點來看本土夫妻面對婚姻衝突的不同形式。研究者參考成中英的觀點，提出三種面對衝突的文化觀點，包括有『和諧辯證觀』、『超越辯證觀』與『衝突辯證觀』三種觀點。

本研究所提出的面對衝突的多元文化觀點，對西方學者提出的衝突化解策略類型與分類系統，亦有補充與豐富之處。比如在衝突策略的分類系統方面，西方學者引用的是 Pruitt 和 Rubin 提出的「雙重考量模式」(The dual concern model) 考量的是自己在意的後果與他人在意的後果，是二個「個體」的考量，如下圖(圖 5.) 所示：

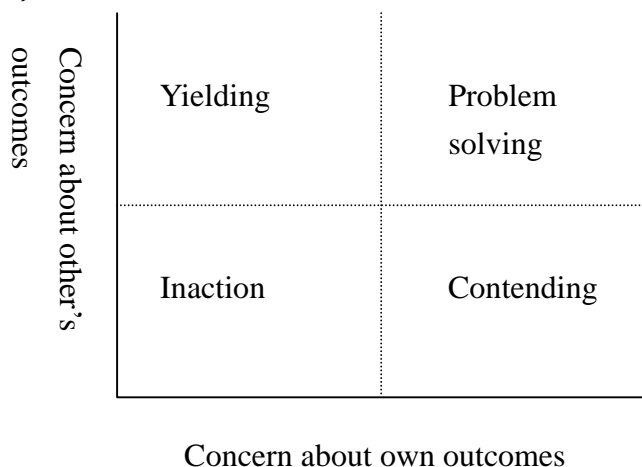


圖 5. 雙重考量模式

另外，Johnson & Johnson 亦提出類似的雙向度考量模式，考量的是自己的目標的重要性與關係的重要性二個向度，用「關係」的重要性來取代另一個個體的考量，如下圖(圖 6.) 所示：

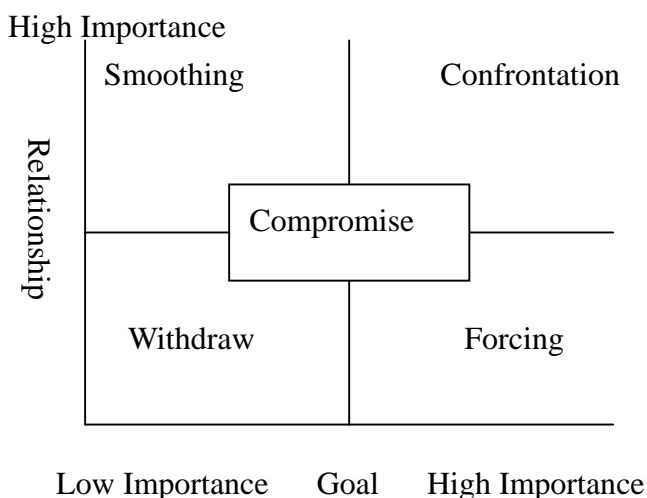


圖 6. 雙向度衝突策略模式

本研究的多元文化觀點，嘗試提出三向度的考量的模式，亦即包含自我的考量向度(self-concern)，他人的考量向度(other concern)，亦包含有內團體的考量(In-Group Concern)，如下圖（圖 7.）所示：

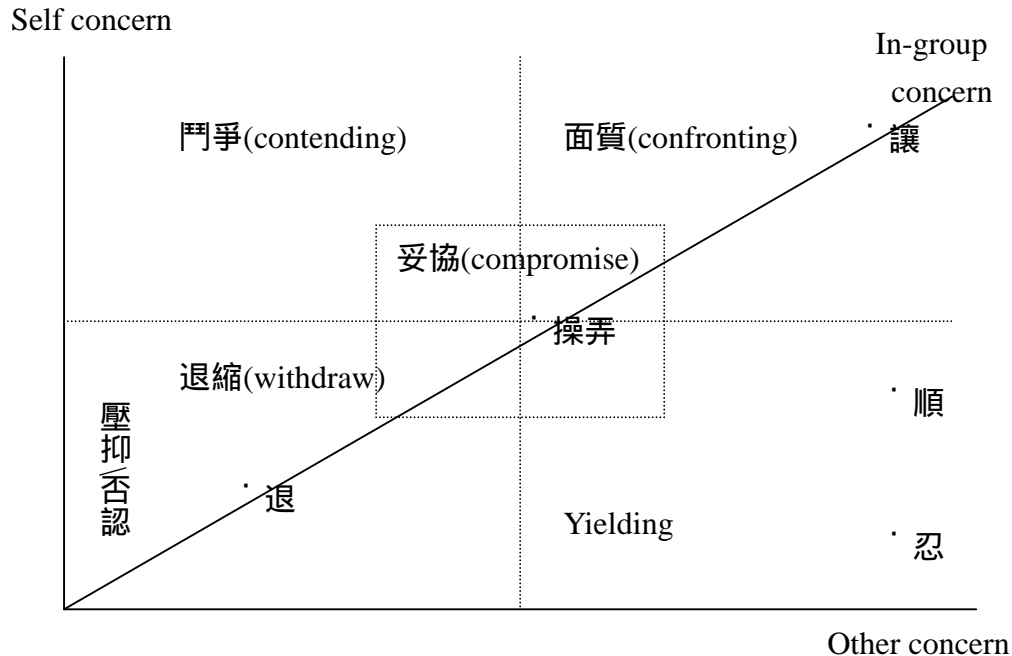


圖 7.三向度衝突策略模式

#### (四) 研究程序

茲以這實例來加以說明紮根理論法的研究程序為何：

##### 1. 訪談員訓練

前第 1-3 個月，由研究者先晤談一位妻子受訪者為例（3-6 次晤談），錄音騰稿後，再與其他訪談員討論有關訪談的可能問題與注意事實。訪談員以受過諮商訪談技術訓練的大學畢業生為宜，最好有多次深度訪談經驗。訪談技巧的掌握以詳細與深入為二大目標。

##### 2. 妻子受訪者訪談

從二個潛在受訪者的團體內招募各 20 位妻子受訪者，進行 3-6 次的訪談，共約為期 2 個月。

##### 3. 丈夫受訪者訪談

邀請丈夫參與深度訪談，並同時召募其他可能的男性受訪者。訪談的次數仍以 3-6 次為目標，此階段亦為期 4 個月。

##### 4. 資料的蒐集、整理與分析

###### (1) 資料的蒐集與整理

訪談者在訪談過程中，徵求受試者同意，進行全程錄音，訪談者並在過程中做摘要性的筆記，筆記內容主要包括訪問問題的摘要與臨場重要線索（如非語言）的觀察。每次訪談後，訪談員與研究者一起討論在訪談過程中所發生的

問題，以確保訪談的品質。訪談的錄音帶逐字騰稿，並補充其他線索（如非語言）的觀察記錄後，由研究者依研究問題做主題抽取式的內容分析，分析的程序則參考紮根理論的資料分析程序。分析完的初稿逐字稿，再由另一位專家審閱，討論資料的分類與主題的抽取是否合宜，最後再由研究者修改完成。

#### (2)資料的分析程序

如前所述，紮根理論法的資料分析的程序包括開放式編碼(open coding)、主軸編碼(axial coding)和主題編碼(selective coding)三個步驟。總結地說，本研究依循紮根理論法的研究程序，以深度訪談的方式蒐集資料，並經由包括開放式編碼(open coding)、主軸編碼(axial coding)和主題編碼(selective coding)等資料分析的程序。

首先，資料分析的第一個步驟，是將蒐集的資料分解、檢視、比較、概念化，和類目化的過程。接著第二個步驟，以「主軸編碼」的分析程序，建立類目(category)與次類目(sub-category)之間的聯結，尋找出類目(category)間的因果關係，以建立理論架構，如上述「圖4，衝突—辯證影響歷程」所示。最後，以「主題編碼」的程序找出核心主題，如本研究之「圖7，三向度衝突策略模式」。

當然，「圖7，三向度衝突策略模式」的形成，不是僅用一兩個樣本之資料分析即可，而是要經過前述紮根理論法的研究程序的第四個階段，「資料分析」中之「理論取樣」和「形成理論飽和」這兩個步驟。「理論取樣」的過程中，如果前面幾個個案所形成理論模型不能吻合(fit)後來個案的資料分析結果，則將如圖3.所述，回到「phase 研究設計」，直到「理論飽和(theoretical saturation)」為止。

#### 5.文獻比較

紮根理論法的研究程序的第五個階段「文獻比較」，即是以上述「資料的分析程序」中的最後程序，所找出的核心主題—「圖7，三向度衝突策略模式」，與兩個既有的研究所得之模式「圖5，雙重考量模式」，及「圖6，雙向度衝突策略模式」做比較的過程。

如果導出的理論模式與既存的文獻是有所衝突的，這樣的比較修正，有助於整個研究構想的改進，進而提昇內在效度；相反地，如果導出的理論與既存的文獻相類似，這樣的比較，有助於研究發現普遍化的推論，而提高研究的外在效度。

## 六、結語

本文的主要目的在於紮根理論的實施程序及實例之介紹，而不在析辯質化研究與量化研究的優劣，反而認為視研究性質與目的的不同，二者實可為互補。相信經由本文以上的介紹，對於質化研究的意義與特質已有相當的了解，並能藉此掌握紮根理論的一些相關背景知識。而經由本文對於紮根理論的研究程序的分析介紹，也應能對於紮根理論

的研究程序有了完整的認識。此外，再配合實例的說明，對於紮根理論研究程序的實際應用一定更能了然於胸。當然一個研究方法的熟稔有賴於實際的操作，誠如 Strauss 和 Corbin 所說的(Strauss & Corbin,1990:26)，欲熟悉、了解和應用紮根理論，須要經由實地的操作。因此，真正實做對於學習紮根理論是很重要的。

## 七、參考書目

1. 胡幼慧、姚美華(民85)，一些質性方法上的思考，載於胡幼慧主編，質性研究。台北：巨流，153。
2. 徐宗國(民85)，紮根理論研究法，載於胡幼慧主編，質性研究。台北：巨流，47-73。
3. 徐宗國譯(民86)，質性研究概論。台北：巨流。
4. 陳伯璋(民79)，教育研究方法的新取向 - 質的研究方法。台北：南宏圖書公司。
5. 陳艷紅(民86)，台灣原住民青年生涯發展歷程及其影響因素之分析研究—以四位新竹泰雅族男性青年的生命故事為例。台灣師大教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版。
6. 黃光國(民87)，知識與行動。台北：心理。
7. 黃政傑(民87)，質的教育研究：方法與實例。台北：漢文。
8. 黃曦莉(民88)，人際和諧與衝突。台北：桂冠。
9. 劉惠琴(民85)，社會變遷中的夫妻衝突與影響歷程。國科會專題研究計畫成果報告，NSC85-2417-H-031-002G6。
10. 潘慧玲(民87)，教育研究，載於黃光雄主編，教育導論。台北：師大書苑，254-258。
11. Lincoln, Y. S. & Guba, E. (1985). *Naturalistic Inquiry*. Newbury Park, CA :Sage.
12. Neuman, W. L. (1994). *Social research methods : qualitative and quantitative approaches*. Boston : Allyn and Bacon.
13. Pandit, N.R.(1996). *The Creation of Theory: A Recent Application of the Grounded Theory Method* .*The Qualitative Report*, Volume 2, Number 4, December, 1996,3-4.
14. Strauss, A & Corbin, J.(1990).*Basics of Qualitative Research : Grounded Theory Procedures and Techniques*.Newbury Park,CA:Sage.
15. Strauss, A & Corbin, J.(1998).*Basics of Qualitative Research : Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory*. Newbury Park,CA:Sage.
16. Tesch, R. C.(1990).*Qualitative Research : Analysis types & software tools*. NY:Falmer.
17. Wolcott, H. F.(1992).*Posturing in qualitative inquiry* in M.D. Lecomyste. W.L. Millroy & J.Presissle(eds.) *The handbook of qualitative research in edu(3-52)* NT:Academic.

# An introduction to the processing procedures and examples of grounded theory

Ping-Lin Chen

Abstract

Research methods for social science have been classified as two kinds : quantitative research and qualitative research. The quantitative research emphasizes on the empirical notion owing to it's origin of natural science. Regardless of the frequent usage of quantitative research, some people just don't agree with it. In their opinions, the social science should be studied in different way from the natural science, so it's wrong to apply the paradigm of natural science to social science directly. On account of the factors as mentioned, the qualitative research was initiated.

Although the qualitative research is growing prosperous recently, it's criticized for lacking caution in its structure. The main purpose of the research is to introduce the grounded theory whose processing procedures, scarcely introduced in detail on the literature in Taiwan, are focused on with great caution. Besides, the research is not only to introduce the processing procedures of grounded theory in detail but also to propose an example of grounded theory.

keywords : qualitative research ; grounded theory ; open coding ; axial coding ; selective coding